



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

OVR-2409/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, po sucu Mateji Vukmir, a na prijedlog višeg sudskog savjetnika Maje Brnjevarac, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, iz Zagreba, Vrtni put 1, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 4, protiv ovršenika Hrvoja Vukovića iz Osijeka, Zrmanjska 25, OIB: 71669025129, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, 12. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Nalaže se ovršeniku Hrvoju Vukoviću iz Osijeka, Zrmanjska 25, OIB: 71669025129, da naknaditi ovrhovoditelju A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, iz Zagreba, Vrtni put 1, trošak u iznosu od 46,87 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ovog rješenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz nadstečajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banka za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dana 9. srpnja 2026. zaprimljen je kod ovoga suda zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, odnosno naplate kod Financijske agencije. Naime, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Zlatka Šimašeka iz Osijeka, broj: Ovr-3772/2026 (UPP/OS-Ovr-222/2026) od 26. veljače 2026., kojim je naloženo ovršeniku da isplati ovrhovoditelju iznos od 143,25 eura, kao i zatezne kamate i troškove, ovrhovoditelj je zatražio provedbu ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika sukladno Ovršnom zakonu, odnosno, Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, budući da ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu. Slijedom navedenog, ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troška u iznosu od ukupno 109,37 eura.

2. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadom daljnjeg troška je djelomično osnovan.

3. Sukladno čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24, dalje: OZ) ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

4. Ovrhovoditelju je bio potreban trošak u iznosu od 46,87 eura. Isti se odnosi na trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od 31,25 eura (PDV uključen) sukladno Tbr. 11. t. 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/23, dalje: Tarifa), te trošak sastava zahtjeva za naknadom troška u iznosu od 15,62 eura (PDV uključen) sukladno Tbr. 11. toč. 10. Tarife.

5. Ovrhovoditelju pripada i zatezna kamata na dosuđeni iznos troška postupka koja teče od dana donošenja ovog rješenja do isplate, sukladno odredbi čl. 30. st. 3. OZ, prema stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23) i Uredbom o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 156/22).

6. Ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti budući da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju, u skladu sa čl. 283. st. 1. i st. 4. OZ. Iz navedene odredbe proizlazi kako je poduzimanje radnje pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti od strane odvjetnika kao punomoćnika stranke posve nepotrebno za vođenje ovršnog postupka u smislu odredbe čl. 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje ZPP) u svezi sa čl. 21. OZ-a.

7. Naime, odredba čl. 283. st. 1. i 2. OZ-a stupila je na snagu 28. studenog 2020. godine Izmjenama i dopunama OZ-a („Narodne novine“ br. 131/20) kojima je izmijenjena dotadašnja odredba čl. 283. st. 1. i 4. a koja je propisivala da će javni bilježnik na zahtjev ovrhovoditelja staviti na otpravak rješenja o ovrsi potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti. Dakle, do stupanja potonjih Izmjena i dopuna OZ-a iz 2020. javni bilježnik je klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti izdavao na zahtjev ovrhovoditelja, međutim nakon stupanja navedenih Izmjena javni bilježnici su obvezni, u slučaju nepodnošenja prigovora, po službenoj dužnosti dostaviti ovrhovoditelju klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. U ovom slučaju nedvojbeno za pribavu potvrde klauzule pravomoćnosti i ovršnosti nije bio potreban zahtjev ovrhovoditelja jer je predmetni postupak pokrenut nakon stupanja na snagu citiranih Izmjena i dopuna OZ-a iz 2020., slijedom čega se podnošenje zahtjeva od strane ovrhovoditelja ukazuje nepotrebno za vođenje ovršnog postupka, posebno na teret ovršenika kao druge strane u postupku, a u smislu čl. 155. ZPP-a. Takav stav zauzeo je i Županijski sud u Karlovcu u odluci br. Gž Ovr-254/2024, Županijski sud u Velikoj Gorici u odluci br. Gž Ovr-336/2024, Županijski sud u Osijeku u odluci br. Gž Ovr-398/2024, Županijski sud u Šibeniku u odluci br. Gž Ovr-124/2024, Županijski sud u Zagrebu u odluci br. Gž Ovr-1560/2024, Županijski sud u Rijeci u odluci br. Gž Ovr-108/2025 i dr.

8. Na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026. odlučeno je da u postupku izravne naplate, u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine br. 68/18, 2/20, 46/20, 47/20) ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.

9. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci rješenja.

U Osijeku 12. kolovoza 2026.

Sudac
Mateja Vukmir



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovoga suda nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:

- ovrhovoditelju po pun., na znak: A1-000237-26
- ovršeniku uz zahtjev s prilogima

Broj zapisa: **9-3088b-b2c5d**

Kontrolni broj: **0c369-567fc-538c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.